

UCHWAŁA NR 217/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu Panią referendarz Dobrawę MICHAŁOWSKĄ,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu Pani referendarz Darii DUSANOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry GAWLAS, Pani referendarz Doroty IDCZAK, Pani referendarz Katarzyny JAKUBÓW-TROJSZCZAK, Pani referendarz Elżbiety KAŻMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ, Pani radcy prawnego Karoliny KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii MAŚSIOR, Pani referendarz Marty OHANOWICZ-WÓJCIK, Pani referendarz Alicji RAK-WRÓBLEWSKIEJ, Pana referendarza Marcina ROGÓŻA, Pana sędziego Artura SOBCZAKA, Pana asystenta sędziego Łukasza STASZCZYKA, Pani adwokata Katarzyny SZEJNER, Pani referendarz Agnieszki WIATROWSKIEJ-RAŻNIAK,

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie z wniosku Pana adwokata Radosława JAMROŻEGO oraz Pana referendarza Grzegorza MATRASA.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632, zgłosiło się siedemnastu wyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 marca 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził naradę w celu podjęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na jedno stanowisko sędziego w wyżej wskazanym obwieszczeniu. Uwzględniono załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumenty zawierające: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, oceny Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydatów.

Zespół wysłuchał przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej, biorącego udział w posiedzeniu Zespołu, który stwierdził, że Pani Katarzyna Magdalena Szejner ma pełne poparcie ze strony Dziekana i Rady zwłaszcza w kontekście oceny Kolegium. Pani mecenas, która prowadzi kancelarię adwokacką kilka lat jest w wieku, który wskazuje na to, że jej decyzja została dobrze przemyślana. Opinia Kolegium, które wskazało jej kandydaturę na trzecim miejscu, też przemawia za panią mecenas.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po dyskusji członkowie Zespołu, uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa jednogłośnie zaproponowali kandydaturę Pani Dobrawy Michałowskiej.

Pani Dobrawa Michałowska uzyskała bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora ds. cywilnych, który stwierdził, że analiza akt spraw i dane statystyczne dotyczące jej pracy wskazują na wysoki poziom i profesjonalizm pracy opiniowanej. Zawarte w sporządzonych przez kandydatkę pisemnych uzasadnieniach orzeczeń argumenty wskazują na opanowanie w bardzo dobrym stopniu prawa cywilnego materialnego i procedury. Kontrola spraw rozpoznawanych przez Kandydatkę nie nasuwa żadnych zastrzeżeń, a zwłaszcza takich, które powodowałyby konieczność zwrócenia uwagi lub jakiegokolwiek interwencji. Opiniujący zauważył, że na podkreślenie zasługuje praca opiniowanej mierzona przez pryzmat jej efektywności, związanej z ilością załatwianych

spraw, przy czym na jej wydajność nie wpłynęła nawet zmiana wydziału, a co za tym idzie zmiana rodzaju pracy. Sędzia wizytator podkreślił, że Kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez osoby, które jej pracę mogą ocenić na co dzień, tj. Prezesa Sądu oraz Przewodniczących Wydziałów, w których pracowała.

Pani Dobrawa Michałowska uzyskała ocenę dobrą plus z ukończenia studiów i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu oceniło jej kandydaturę jako bardzo dobrą plus i rekomendowało ją Zgromadzeniu Ogólnemu – wraz z kandydaturami trzech innych osób – w pierwszej kolejności. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego uzyskała wysokie poparcie, tj. 49 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani Dobrawy Michałowskiej, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jej pracy, a także uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu.

Pani Dobrawa Michałowska ukończyła w 2003 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2006 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. Kandydatka w okresie od 2 kwietnia 2004 roku do 10 maja 2005 roku pracowała w Brzeskim Centrum Medycznym Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Brzegu na stanowisku starszego inspektora ds. organizacyjno-prawnych. W okresie od 2 listopada 2006 roku do 14 maja 2007 roku była zatrudniona w charakterze asystenta sędziego w Wydziale III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. W okresie od maja 2007 roku do lipca 2012 roku pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Opolu w Wydziale I Cywilnym oraz Wydziale VIII Gospodarczym-Krajowego Rejestru Sądowego. Od lipca 2012 roku do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Brzegu w Wydziale V Ksiąg Wieczystych.

Oceny pracy Kandydatki dokonał wizytator ds. cywilnych SSO Wojciech Bazgier. Stwierdził, że analiza akt spraw rozstrzyganych przez Kandydatkę oraz dane statystyczne wskazują na wysoki poziom i profesjonalizm pracy opiniowanej. Panią Dobrawę Michałowską cechuje wnikliwe i rzeczowe podejście do rozstrzygnięcia problemów prawnych, pojawiających się w toku rozpoznawanych spraw. Zawarte w pisemnych uzasadnieniach orzeczeń argumenty wskazują na opanowanie w bardzo dobrym stopniu prawa cywilnego materialnego oraz procedury. Zdaniem wizytatora kontrola pracy Kandydatki nie nasuwa praktycznie żadnych zastrzeżeń, a zwłaszcza takich, które powodowałyby konieczność zwrócenia uwagi lub jakiegokolwiek interwencji. Na podkreślenie zasługuje dobra praca Kandydatki, mierzona przez pryzmat jej efektywności, związanej z ilością załatwionych spraw. Należy zauważyć, że nawet zmiana wydziału, a co za tym idzie także zmiana rodzaju pracy, nie wpływa w jakikolwiek sposób na wydajność pracy Pani referendarz. Kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez osoby, z którymi współpracowała. Zdaniem sędziego wizytatora wykazuje predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego wynikające z bardzo dobrej oceny jej pracy jako referendarza.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Opolu dnia 13 grudnia 2012 roku Kandydatka otrzymała ocenę bardzo dobrą plus.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądów Okręgu Opolskiego podczas posiedzenia w dniu 17 grudnia 2012 roku oddało 49 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, popierając tę kandydaturę.

Kandydaci w osobach Pana adwokata Jarosława JAMROŻEGO oraz Pana referendarza Grzegorza MATRASA wycofali swoje kandydatury w związku z czym postępowanie wobec nich zostało umorzone.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Kędzierzynie-Koźlu w osobach: Pani referendarz Darii DUSANOWSKIEJ, Pani referendarz Aleksandry GAWLAS, Pani referendarz Doroty IDCZAK, Pani referendarz Katarzyny JAKUBÓW-TROJSZCZAK, Pani referendarz Elżbiety KAŻMIERCZAK-DOBROWOLSKIEJ, Pani radcy prawnego Karoliny KOMARNICKIEJ-BOBERSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii MAŚSIOR, Pani referendarz Marty OHANOWICZ-WÓJCIK, Pani referendarz Alicji RAK-WRÓBLEWSKIEJ, Pana referendarza Marcina ROGÓŻA, Pana sędziego Artura SOBCZAKA, Pana asystenta sędziego Łukasza STASZCZYKA, Pani adwokat Katarzyny SZEJNER, Pani referendarz Agnieszki WIATROWSKIEJ-RAŻNIAK nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami, jak oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej

kandydatka. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji i poparcie środowiska sędziowskiego Pani Dobrawy Michałowskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 kwietnia 2013 r.:

- na Panią Dobrawę Michałowską oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Panią Darię Dusanowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Aleksandrę Gawlas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Idczak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Jakubów-Trojszczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Jarzab oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Elżbietę Kaźmierczak-Dobrowolską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karolinę Komarnicką-Boberską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Sylwię Maścior oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Martę Ohanowicz-Wójcik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Alicję Rak-Wróblewską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Rogóza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Łukasza Staszczyka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Szejner oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Agnieszkę Wiatrowską-Rażniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniami:

- Pana Radosława Jamrożego 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Matrasa 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

Antoni Górski
SSN Antoni Górski

